

ПРОТОКОЛ №3 / ДОКЛАД

На 17.11.2015 година в 10:30 часа в "Софийска вода" АД, на основание заповед ДР-559/10.09.2015 г. комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1/ Хари Павлов – Директор „Логистика и доставки“;

и

ЧЛЕНОВЕ:

2/ Кристина Йонкова – Мениджър "Управление на аварийни договори с подизпълнители";

3/ Елена Петрова – правен отдел – юрисконсулт;

4/ Златка Димитрова – Старши счетоводител "Регулаторно счетоводство";

5/ Иван Къчев – Старши специалист „Снабдяване“;

и резервни членове:

1/ Петър Гаджев – Юрисконсулт;

2/ Мариета Червендончева – Юрисконсулт;

3/ Тонка Чолакова – Юрисконсулт;

4/ Маргарита Лазарова – Мениджър „Правен отдел“;

5/ Сергей Поборников – Старши специалист "Снабдяване";

6/ Радостина Стефанова – Старши специалист „Снабдяване“;

7/ Христо Зангов – Старши специалист „Снабдяване“;

8/ Вера Кръстева – Старши специалист „Снабдяване“;

9/ Звезделина Борисова – Старши специалист „Снабдяване“;

10/ Камелия Георгиева – Старши специалист „Снабдяване“;

11/ Никоleta Тричкова – Старши специалист „Снабдяване“;

12/ Силвия Данаилова – Контрольор "Управленско счетоводство" –отдел „Финанси“;

13/ Валентин Милушев – Старши мениджър "Стратегическо управление на мрежата и планиране" ;

14/ Петьо Велев - Директор "Инженерни услуги и строителни дейности"

се събра във връзка с процедура на договаряне с обявление по Закона за обществени поръчки (ЗОП), с номер **ТТ001416** и предмет „Планирано изграждане на нови и подмяна на съществуващи сградни **водопроводни отклонения и спирателни кранове по водопроводната мрежа на територията на Столична Община**”, открита с решение ДР-473 от 07.08.2015 г. на Възложителя, публикувано обявление в РОП на 07.08.2015 г. под номер 00435-2015-0084, да отвори, разгледа и констатира наличието и редовността на подадените документи в първоначалните оферти.

Комисията, назначена от Възложителя, пристъпи към отваряне и преглед на офертите, по реда на постъпването им:

КОМИСИЯ

.....

Хари Павлов

.....

Кристина Йонкова

.....

Златка Димитрова

.....

Иван Къчев

№	1	2
Дата и час на подаване:	16.11.2015 г., 14:18ч. съгласно печат на деловодство на „Софийска вода“ АД върху плик „Първоначална оферта“, с посочен номер, дата и час на подаване	16.11.2015 г., 15:58ч.
Участник- фирма:	„ПСТ Груп“ ЕАД ЕИК: 831928535	Обединение „2015 СВО“ Участници в обединението: 1. САД Компани Женерал дьо Траво д'Идролик, RCS 562077503; 2. „Булгаргеомин Овърсийс“ ЕООД, ЕИК 203338055
Адрес за кореспонденция:	гр. София 1517, р-н Подуяне, ул. „Бесарабия“ №114	гр. София 1172, ж.к. Дианабад, ул. „Св, Пимен Зографски“ №16 А, ет.1
Тел.:	02/945 28 20	02/971 10 71
Факс:	02/945 04 96	02/873 94 81
И-мейл:	pst@pst.bg	office@sade.bg
Представявана от:	Камен Вълков Кичев и Цветан Иванов Цонев	Арно Филип Ален Селер - представляващ
Адрес на управление:	гр. София 1517, р-н Подуяне, ул. „Бесарабия“ №114	Обединение „2015 СВО“ гр. София 1172, ж.к. Дианабад, ул. „Св, Пимен Зографски“ №16 А, ет.1
№	3	4
Дата и час на подаване:	16.11.2015 г., 15:59ч.	16.11.2015 г., 16:00ч.
Участник- фирма:	„Галчев Инженеринг“ ЕООД ЕИК: 200678992	„Райкомерс Конструкшън“ ЕАД ЕИК: 131458468
Адрес за кореспонденция:	гр. София 1220, р-н Сердика, кв. Военна рампа, бул. Илиянци №48, Бизнес сграда „Галчев Холдинг“	гр. София 1407, ж.к. Люлин, бул. Д-р Петър Дертлиев" №129
Тел.:	02/4914 721	02/925 13 33
Факс:	02/8034720	02/925 12 13
И-мейл:	ao@galchev.bg	office@raicommerce.bg
Представявана от:	Марияна Василева Галчева и Любомир Николаев Галчев - Управители	Иван Христов Моллов – Изпълнителен Директор
Адрес на управление:	гр. София 1220, р-н Сердика, кв. Военна рампа,	гр. София 1359, ж.к. Люлин, бул. Д-р Петър

КОМИСИЯ

Хари Павлов

Кристина Йонкова

Златка Димитрова

Маргарита
Лазарова

Иван Къчев

	бул. Илиянци №48, Бизнес сграда „Галчев Холдинг“	Дертлиев" №129
--	--	----------------

На откритото заседание на комисията присъства Доротея Тончева Милушева – упълномощен представител на **Обединение „2015 СВО“** и Лазар Стоянов Ранджев – упълномощен представител на **„Галчев Инженеринг“ ЕООД**

1. „ПСТ Груп“ ЕАД

Комисията отвори плика с първоначалната оферта и констатира, че той съдържа два отделни запечатани непрозрачни плика – плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията подписаха запечатания плик „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат плика, като Доротея Милушева упражни това си право. След извършване на описаните действия комисията отвори плик „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете ѝ подписаха съдържащите се в плика документи. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, като Доротея Милушева упражни това си право. Комисията оповести съдържанието на плик „Предложение за изпълнение на поръчката“.

2. Обединение „2015 СВО“

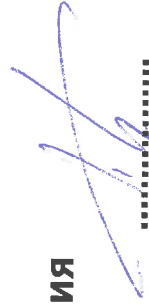
Комисията отвори плика с първоначалната оферта и констатира, че той съдържа два отделни запечатани непрозрачни плика – плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията подписаха запечатания плик „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващия представител да подпише плика, като Лазар Ранджев упражни това си право. След извършване на описаните действия комисията отвори плик „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете ѝ подписаха съдържащите се в плика документи. Комисията предложи на присъстващия представител да подпише документите, като Лазар Ранджев упражни това си право. Комисията оповести съдържанието на плик „Предложение за изпълнение на поръчката“.

3. „Галчев Инженеринг“ ЕООД

Комисията отвори плика с първоначалната оферта и констатира, че той съдържа два отделни запечатани непрозрачни плика – плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията подписаха запечатания плик „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващия представител да подпише плика, като Доротея Милушева упражни това си право. След извършване на описаните действия комисията отвори плик „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете ѝ подписаха съдържащите се в плика документи. Комисията предложи на присъстващия представител да подпише документите, като Доротея Милушева упражни това си право. Комисията оповести съдържанието на плик „Предложение за изпълнение на поръчката“.

4. „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД

КОМИСИЯ


.....

Хари Павлов


.....

Кристина Йонкова


.....

Златка Димитрова


.....

Маргарита
Лазарева


.....

Иван Къчев

Комисията отвори плика с първоначалната оферта и констатира, че той съдържа два отделни запечатани непрозрачни плика – плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията подписаха запечатания плик „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат плика, като Доротея Милушева упражни това си право. След извършване на описаните действия комисията отвори плик „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете ѝ подписаха съдържащите се в плика документи. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, като Доротея Милушева упражни това си право. Комисията оповести съдържанието на плик „Предложение за изпълнение на поръчката“.

С извършване на описаните по-горе действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрито заседание същия ден Комисията разгледа по същество подадените документи в плик „Предложение за изпълнение на поръчката“ на съответните участници, с цел да прецени наличието и редовността им, съобразно заложените от възложителя изисквания в документацията за участие. След извършения преглед на документите Комисията направи следните констатации:

1. „ЛСТ Груп“ ЕАД

Участникът е представил всички изискуеми документи в плик „Предложение за изпълнение на поръчката“, съгласно т.33. от Инструкциите към кандидатите, посочени в документацията за участие. Документите отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП.

2. Обединение „2015 СВО“

Участникът е представил всички изискуеми документи в плик „Предложение за изпълнение на поръчката“, съгласно т.33. от Инструкциите към кандидатите, посочени в документацията за участие. Документите отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП.

3. „Галчев Инженеринг“ ЕООД

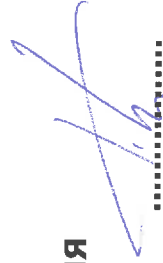
Участникът е представил всички изискуеми документи в плик „Предложение за изпълнение на поръчката“, съгласно т.33. от Инструкциите към кандидатите, посочени в документацията за участие. Документите отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП.

4. „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД

Участникът е представил всички изискуеми документи в плик „Предложение за изпълнение на поръчката“, съгласно т.33. от Инструкциите към кандидатите, посочени в документацията за участие. Документите отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП.

След извършване на описаните по-горе действия, в деня на отваряне на първоначалните оферти, на 19.11.2015 г. Участниците бяха информирани за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, чрез публикуване на обява в преписката на процедурата, раздел „Профил на купувача“, на сайта на Възложителя - www.sofiyskavoda.bg. На същата дата към Участниците бяха изпратени покани

КОМИСИЯ


.....

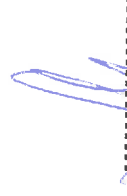
Хари Павлов


.....

Кристина Йонкова


.....

Златка Димитрова


.....

Маргарита
Лазарева


.....

Иван Къчев

за участие в договаряне с посочени дата, час и място за провеждане на индивидуални договаряния, в случай че ценовите им предложения отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП.

На 26.11.2015 година в 9:30 часа, Комисията отвори представените ценови таблици в плик „Предлагана цена“ на **„ПСТ Груп“ ЕАД, Обединение „2015 СВО“, „Галчев Инженеринг“ ЕООД и „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД**, чиито документи в плик „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговарят на изискванията на Възложителя и на ЗОП.

На откритото заседание на комисията присъстваха: Донко Узунов – упълномощен представител на **ПСТ Груп ЕАД**, Доротея Милушева – упълномощен представител на **Обединение 2015 СВО**, Лазар Ранджев – упълномощен представител **„Галчев инженеринг“ ЕООД**, Любомир Галчев – управител на **„Галчев инженеринг“ ЕООД**.

Трима от членовете на комисията подписаха Гърбовете на ценовите таблици на четиримата участници. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат ценовите предложения на останалите участници, като това си право упражниха: за ценовите предложения на **„ПСТ Груп“ ЕАД и „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД** – Лазар Ранджев, за ценовите предложения на **Обединение „2015 СВО“ и „Галчев инженеринг“ ЕООД** – Донко Узунов.

Комисията оповести цените, предложени от Участниците, както следва:

№	Участник	Предложена отстъпка в %
1.	„ПСТ Груп“ ЕАД	2,0%
2.	Обединение „2015 СВО“	0,1 %
3.	„Галчев Инженеринг“ ЕООД	0.0%
4.	„Райкомерс Конструкшън“ ЕАД	0,5%

На закрито заседание същия ден, Комисията се събра и разгледа по същество подадените от участниците ценови предложения и констатира следното:

1. Участникът **„ПСТ Груп“ ЕАД** е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП.
2. Участникът **Обединение „2015 СВО“** е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП.

КОМИСИЯ

.....
Хари Павлов

.....
Кристина Йонкова

.....
Златка Димитрова

.....
Маргарита Лазарова

.....
Иван Къчев

3. Участникът „Галчев Инженеринг“ ЕООД е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП.
4. Участникът „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП.

След извършване на действията по-горе, на 26.11.2015 г. Комисията проведе индивидуални договаряния с всеки един от Участниците по реда на постъпване на първоначалните оферти, както следва:

1. В 10:00 часа бе проведено договаряне с „ПСТ Груп“ ЕАД, който след проведеното договаряне предложи следното ценово предложение – отстъпка от 4 % върху всяка от заложените от Възложителя пределни цени в Ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни от проекта на договора. Предложената отстъпка беше отразена в протокол, който бе подписан от представителя на Участника и Комисията.
2. В 11:00 часа бе проведено договаряне с **Обединение „2015 СВО“** който след проведеното договаряне предложи следното ценово предложение – отстъпка от 0,5 % върху всяка от заложените от Възложителя пределни цени в Ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни от проекта на договора. Предложената отстъпка беше отразена в протокол, който бе подписан от представителя на Участника и Комисията.
3. В 13:00 часа бе проведено договаряне с „Галчев Инженеринг“ ЕООД, който след проведеното договаряне предложи следното ценово предложение – отстъпка от 13,5 % върху всяка от заложените от Възложителя пределни цени в Ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни от проекта на договора. Предложената отстъпка беше отразена в протокол, който бе подписан от представителя на Участника и Комисията.
4. В 14:00 часа бе проведено договаряне с „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД, който след проведеното договаряне предложи следното ценово предложение – отстъпка от 4,3 % върху всяка от заложените от Възложителя пределни цени в Ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни от проекта на договора. Предложената отстъпка беше отразена в протокол, който бе подписан от представителя на Участника и Комисията.

Направените предложения и постигнати договорености, с всеки участник, в резултат на проведените договаряния, са отразени в отделни протоколи, които се подписани от членовете на комисията и от представителя на съответния участник и са неразделна част от настоящия протокол.

След извършване на описаните по-горе действия и постигнати договорености от проведените с Участниците индивидуални договаряния, Комисията извърши проверка за наличие на основание по чл.89, ал.4 във връзка с чл.70, ал.1 от ЗОП. Видно от получените резултати в Таблица №1:

За участниците „ПСТ Груп“ ЕАД, Обединение „2015 СВО“ и „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД за Комисията не е налице основание да изиска от участниците писмени обосновки относно предложенията по отношение на предложените от тях ценови предложения – отстъпка върху всяка от заложените от Възложителя пределни цени в Ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни от проекта на

КОМИСИЯ



Хари Павлов



Кристина Йонкова



Златка Димитрова


Маргарита
Лазарева


Иван Къчев

договора, тъй като няма предложение от Участник, което подлежи на оценяване и е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За Участника „Галчев Инженеринг“ ЕООД, за Комисията е налице основание да изисква от участника писмена обосновка относно предложението по отношение на предложението от него ценови предложения – отстъпка върху всяка от заложените от Възложителя пределни цени в Ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни от проекта на договора, тъй като предложението на Участника, е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Таблица №1

Участници		Оценявано предложение - офериран % отстъпка	Средна стойност на останалите предложения на останалите участници (X1+X2+...Xn)/n, където X1, X2,...Xn - числови предложения на участниците п-броят на предложенията	Процентно съотношение на средната стойност на останалите предложения спрямо проверяваното предложение (Y-X)/Y*100, където X-средна стойност на останалите предложения Y-предложения на проверявания участник
1	„ПСТ Груп“ ЕАД	4		
2	Обединение „2015 СВО“	0.5	6.10	-52.5%
3	„Галчев Инженеринг“ ЕООД	13.5	7.27	-1353.3%
4	„Райкомерс Конструкшън“ ЕАД	4.3	2.93	78.3%
			6.00	-39.5%

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП и извършените изчисления на 27.11.2015г. комисията изиска от участника „Галчев инженеринг“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение – отстъпка от заложените от Възложителя цени/ред„ПРЕДЛАГАНА ОТСТЪПКА“ в проценти от ценовите таблици от Раздел Б: „Цени и данни“ от проекта на договора/ след проведеното договаряне на 26.11.2015г, е с повече от 20% по- благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участника „Галчев инженеринг“ ЕООД представи на 02.12.2015г. в 16:14 часа писмена обосновка.

Считано от 03.12.2015г. комисията разгледа по същество писмената обосновка и изложи следните свои констатации:

КОМИСИЯ

.....
Хари Павлов

.....
Кристина Йонкова

.....
Златка Димитрова

.....
Маргарита
Лазарова

.....
Иван Къчев

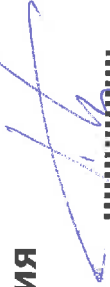
В представената обосновка участникът твърди, че предложените от него единични цени и отстъпки са формирани при наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката. Цените били образувани след прецизен и точен анализ на:

- Моментно техническо и финансово състояние на дружеството;
- Наличието на благоприятни условия;
- Обстоен преглед на всички потенциални дейности включени за изпълнение в ценовите таблици, логистика, и технически способности за тяхното изпълнение;
- Анализ на предоставената от възложителя тръжна документация и условия към всички участници, при съблюдаване на всички нормативни и законови изисквания свързани с техническото изпълнение на строителния процес;
- Оптимизиране на организационно управленската структура, производствен, складови, и строителен процес и капацитет за изпълнение на поръчката;
- Фактически конкурентни предимства на участника и възможността за постигане на технологична и икономическа икономичност при изпълнение на поръчката

Участникът твърди че са налице обективни обстоятелства, свързани с „Наличието на изключително благоприятни условия за участника“ и „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ поради следното:

А) Точност при изчисляване на необходимите разходи – компанията била доказала своя опит, професионализъм и сериозните си намерения за развитие в областта на изграждането и поддръжката на Вик мрежи и съоръжения на територията на страната. Била една от водещите поради добре свършена работа, оригинални и нахождиви решения от страна на ръководния персонал и др. и като доказателство за това сочи 4 договора за изпълнявани обекти, сходни с настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и с възложител Софийска вода. Първият от посочените договори е изпълняван от „Галчев инженеринг“ЕООД, а останалите три от Дружества по 33Д в които той е участник. Позовава се на опита в изграждането на Вик мрежи в градове като Ловеч, Банско, Главиница и др. Във връзка с изпълняването на обектите дружеството разполагало с постоянно назначени на трудови договори висококвалифициран персонал, запознат със същността на този вид работа, като високото ниво на подготовка и квалификация осигурявали висока производителност при постоянно ниво на разходите. Отбелязва, че заетите с изпълнението на договори със възложителя наброявали над 100 души. Всички механизатори, работници и др. имали придобити съответни квалификации и опит със сходни обекти, което водело до изключително благоприятни условия по отношение на познаване на спецификата на организация, изпълнение и отчитане на работа, снижаване на времето за изпълнение, повишаване на качеството и постигане на по-ниска себестойност на дейностите като цяло.Познавайки се на големия си опит и професионална подготовка, участникът твърди че е изчислил изключително точно необходимите му ресурси и разходи за изпълнението на СМР – предмет на обществената поръчка. Основен момент за формиране на предложената от него отстъпка било наличието на тясно свързани специалисти и опитни ръководители, оборудвани и обезпечени с целия набор от необходимата тежка и лека механизация, транспортни и повдигателни средства. Обособените групи били изключително

КОМИСИЯ


.....

Хари Павлов


.....

Кристина Йонкова


.....

Златка Димитрова


.....

**Маргарита
Лазарева**


.....

Иван Къчев

мобилни и взаимнозаменяеми, с което се постигало необходимата поточност, оптимизирано използване на собствена и наета високопроизводителна техника, оборудване, производствени бази и складови стопанства. Опити на дружеството във ВиК дейности на територията на Столична община му давало изключително предимство да познават в детайли процедурите по ВОД, обезопасяване на работните зони и намиране на оптимални маршрути за придвижване от база до конкретната за деня месторабота. Един от най-важните фактори за формиране на отстъпката било детайлното познаване на подземната инфраструктура на Столична община и точното определяне на рисковете при изпълнение на СМР. Дружеството имало изградени взаимодействия и координация с енергопреносните и газопреносните дружества, телекомуникационните оператори и др. дружества притежаващи или ползващи подземни проводни или структури, което минимизирало всякакви потенциални разходи за възстановяване на нарушени по време на СМР съоръжения, собственост на трети страни. Позовава се на опита си с изпълнение на договори с „Софийска вода“ АД и обстоятелството, че нямало сериозни появили се гаранционни дефекти, поради което преосмислил размера на средствата, необходими му за отстраняване на дефекти в гаранционния период.

Б) Прецизност при изчисляване на необходимите основни разходи за материали, труд и механизация. Участникът бил натрупал през последните години положителен финансов резултат и в частност по проекти с възложител „Софийска вода“ АД и политиката на собствениците да не разпределят печалбата, а да я инвестират обратно в бизнеса, което създавало необходимите предпоставки за закупуване на нова, високотехнологична и модерна строителна техника и механизация. От друга страна продължителния период на ползване на същата, способствало и позволявало прилагане на по-ниски амортизационни отчисления, респ. по ниски разходи, пренасяни в себестойността на предлаганите услуги. В подкрепа на изложеното от него прилага сравнителна таблица за прилаганите амортизационни норми от дружеството и нормите, определени в ЗКПО. Като собственик на нова строителна техника, компанията можела да си позволи изпълнението на комплексни строителни и транспортни дейности на много ниска себестойност. Машините и автомобилите били оборудвани с GPS „система за контрол и управление на горивата“ с което се постигало значителни снижения на разходите, както за горива, така и за поддръжка, ремонт и обслужване на машините. Като доказателство могли да представят договор.

В) Ниска себестойност на съпътстващите разходи и финансово стабилност на компанията. Допълнително съпътстващи и ценообразуващи били разходите за доставка, и разпределение на материалите. Използването на нови, ефективни транспортни средства и изгодни рамкови договори с големи доставчици позволява и гарантира минимизиране на всеки разход в тази посока, за което благоприятствало и разположението на собствените и наетите бази на територията на Столична община в района на „Военна рампа“ и „Гара Искър“. Прилага към обособката и Рамкови договори за доставка на инертни материали и горива. Това обуславяло и почти нулеви разходи за мобилизация при сключване и изпълнение на нов договор с „Софийска вода“ АД. Предвид наличността на цялото необходимо оборудване и механизация също така не се налагало и не били калкулирани инвестиционни и допълнителни разходи за закупуване на ново или допълнително оборудване и инструменти. Тези два фактора позволявали на участника реално снижение с над 7% за конкретната обществена поръчка и това им давало комфорта да предложат изключително конкурентни търговски условия. Изхождайки от фундаменталната структура за ценообразуване в строителството, а именно анализната единична цена и нейните основни параметри – разходи за труд, материали и механизация, както и калкулативните компоненти, както допълнителни разходи върху труда и механизацията, доставно-складовите върху стойността на материалите, разходите за временно строителство, непредвидените разходи и

КОМИСИЯ

Хари Павлов

Кристина Йонкова

Златка Димитрова

Маргарита
Лазарова

Иван Къчев

предполагаемата се печалба, могли да определят следните съществено и изключително влияещи благоприятно и пряко върху отстъпката и цената елементи, а именно - стойност на механизацията и нейните разходи, разходи за мобилизация и временно строителство, непредвидени разходи и печалба. При първоначалната оферта били заложили стандартни осреднени за компанията ценообразуващи параметри, които след като преосмислили и отчели конкретиката на обществената поръчка и след прецизен анализ на всички фактори, вкл. и съпътстващи рискове на база на собствено калкулираните и одобрени разходни норми, участникът определил реално ценообразуващите параметри на база, на която е реализирана предложената от него 13,5% търговска отстъпка, както следва:

1. Мобилизация и временно строителство-0
2. Разходи за инвестиции в нови машини и оборудване – 0
3. Непредвидени разходи – 0,5%
4. Доставно складови разходи – 0,5%
5. Допълнителни разходи върху труда – 43%
6. Допълнителни разходи върху механизацията – 10%
7. Заложена печалба 3%

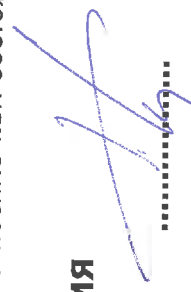
Представя таблица в подкрепа на решението си, която била с показатели, публично оповестени с ГФО.

Комисията разглежда всяко едно от обстоятелствата, на които се позовава участникът, а именно:

- опита в областта на изграждане и и поддържането на ВиК системи и съоръжения (сходни с предмета на поръчката) представлява елемент за съответствие с условията по подбора и не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП. Видно от т.23 Критерии за подбор от Указанията към кандидатите е че в т.23,2 възложителят е заложил кандидата да има успешно изпълнени и завършени улични водопроводи и СВО изпълнени през последните 5 години, считано до датата на подаване на заявлението за участие, не по-малка от 10 000 метра. В следващата точка е заложил, че същите трябва да са за обекти, изпълнени в територия на населено място категория „0” и „1”, определени в Приложение 2 „Категоризация на населените места” със Заповед № РД-02-14-2021 от 14 август 2012 г. на МРРБ. Тоест, безспорно е, че наличието на това обстоятелство е от заложените критерии за подбор. Поради това допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 закона, поради което комисията не може да приеме този аргумент. Всички участници стигнали до този етап имат изискваният се минимален опит, поради което той не може да бъде сред обстоятелствата, визиращи в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- назначен постоянен висококвалифициран персонал на трудови договори и квалифициран такъв, запознат със същността на този вид работи поради изпълнението на сходни обекти, високо ниво на подготовка и квалификация, също представлява елемент за съответствие с условията по подбора и не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП. Комисията счита, че наличието на определена техника е относимо към обстоятелствата по чл. 51, ал. 1 от ЗОП. Видно от т.23 Критерии за подбор от Указанията към кандидатите е че в

КОМИСИЯ



Хари Павлов



Кристина Йонкова



Златка Димитрова



Маргарита
Лазарева



Иван Къчев

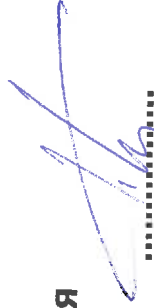
т.23,5 до т.23,8 възложителят е заложил кандидата да разполага най-малко с определен брой екипа с определен състав. Тоест, безспорно е, че наличието на това обстоятелство е от заложените критерии за подбор. Поради това допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 закона, поради което комисията не може да приеме този аргумент. Всички участници стигнали до този етап имат изискуващият се минимален персонал, поради което той не може да бъде сред обстоятелствата, визирани в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- работниците, механизаторите и др. му персонал имал придобита съответна квалификация и доказан дългогодишен опит със сходни обекти, пряко водело до изключително благоприятно условие по отношение на познаване спецификата на организация, изпълнение и отчитане на работата, снижаване на времето за изпълнение, повишаване на качеството и съответно по ниска себестойност на дейностите като цяло. Наличие на тясно свързани специалисти и опитни ръководители, оборудвани и обезпечени с целия набор от необходими техника и механизация. Мобилни и взаимнозаменяеми групи с които се постигали поточност и оптимизирано използване на техниката. След като възложителят е заложил изискване за наличие на заварчици, шофьори, технически ръководители, то следва същите да са квалифицирани за изпълнение на този вид работа, а опита им по-скоро би бил относителен към срока за изпълнение на работата, отколкото за ценообразуването. Групите/екипите за работа са изискване на Възложителя в процедурата по подбора. Комисията счита, че и тук се касае за елементи, установяващи техническите възможности на участника, като наличен персонал, които са правно значими за преценката по предварителния подбор, а не за оценката на офертите. Следва да се отбележи, че и другите участници разполагат с такъв персонал, поради което комисията счита, че наличието на това обстоятелство не е сред визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Детайлно познаване на подземната инфраструктура в Столична община и точното определяне на рисковете при изпълнение на СМР. Комисията счита, че за подземната инфраструктура има бази данни, както в отделни служби на общината, така и в отделните експлоатационни дружества, които са общодостъпни и всеки един от участниците би могъл да разполага с тези данни при поискване и съответно да намали рисковете при изпълнение на СМР, поради което счита, че и тук няма наличие на изключително благоприятно условие за участника или друго от изрично визираните такива в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Дружеството имало изградени изключително добри взаимодействия и координация с енергопреносните и газоразпределителните дружества и др. подобни, което водело до минимизиране на всякакви потенциални разходи за възстановяване на нарушени по време на изпълнение на СМР, съоръжения, собственост на трети страни. С оглед опита на всички участници, които са стигнали до етапа да получат покана за представяне на първоначална оферта и участие в договарянето се предполага, че те също имат изградени отношения с въпросните дружества, а имайки предвид обстоятелството, че същите имат обществено известни и достъпни телефони, именно за уведомяване започването на каквито и да било СМ или СР работи, както и съществуващи мобилни групи, които се отзовават на всяко повикване и на място указват местонахождението на експлоатираните, изградените или собствени съоръжения се приема, че те (мобилните им групи) ги указват на всяко дружество, което изпълнява или му предстои да изпълни СМР или СР на място. Представителите на експлоатационните дружества биха указали на всяко друго дружество местонахождението на подземното си съоръжение, независимо от взаимодействията си с отделните такива, тъй като това влиза в задълженията им. В противен случай би следвало да се приеме, че благодарение на взаимоотношенията си с конкретния участник, мобилните групи на експлоатационните дружества си вършат работата субективно. От друга страна, ако бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, участникът е

КОМИСИЯ



Хари Павлов



Кристина Йонкова



Златка Димитрова


Маргарита
Лазарева


Иван Къчев

задължен да сключи конкретни застрахователни договори за покриване на конкретни застрахователни рискове, които при поискване да се представят на Възложителя. Това изискване на Възложителя е вменено в задължение за Изпълнителя в проекта на договор, част от тръжната документация. Тоест, разходите за сключване на застраховка за изплащане на обезщетение за нанесени щети на трети лица при или по повод изпълнение на възложената работа са неизбежни и не биха могли да се намалят или да не се включат в цената. Поради изложеното комисията счита, че и това обстоятелство не попада сред визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Не на последно място по точка а) от основката, участникът се позовава на това, че по всички изпълнени и изпълнявани дейности нямало появили се сериозни гаранционни обстоятелства и не се налагало никакви разходи след строителния гаранционен период. Затова били намалени драстично предвижданията за гаранционния период средства. Това не може да се приеме от комисията като сериозно обстоятелство, тъй като изискването за качество на изпълняваната работа е законово и възложителят не допуска да бъдат изпълнявани СМР, които не са съгласно изискванията на закона, както и неговите собствени. Дори в документацията и договора възложителят е заложил задължителни процедури касаещи специални технически изисквания при извършване на монтажни работи, възстановяване на настилки, почистване и дезинфекция на тръби и фитинги и др. спазването, на които е задължение на изпълнителя и при поява на дефекти, изпълнителят е длъжен да отстрани същите в договорените срокове. Изпълнителят не може да гарантира, че през време на гаранционния период такива не биха се получили. Не предвиждането на такива средства или минималното предвиждане на такива би могло да доведе до не отстраняване на появили се такива дефекти и би затруднило както работата на Възложителя, така и населението. Комисията счита, че така изложеното обстоятелство не е сред визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- наличието на нова високотехнологична и модерна строителна техника и механизация, продължителния период на ползване на същата и прилагани амортизационни норми от дружеството, различни от определените в ЗКПО. Комисията счита, че наличието на определена техника е относимо към обстоятелствата по чл. 51, ал. 1 от ЗОП. Касае се за елементи, установяващи техническите възможности на кандидатите. Видно от т.23 Критерии за подбор от Указанията към кандидатите е, че в т.23,4 възложителят е заложил изискване кандидата да разполага най-малко с описаното там основно оборудване. Тоест, безспорно е, че наличието на това обстоятелство е от заложените критерии за подбор. Поради това допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 закона, поради което комисията не може да приеме този аргумент. Всички участници стигнали до този етап отговарят на минималните изисквания за основно оборудване, поради което то не може да бъде сред обстоятелствата, визираните в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП. От друга страна сравнителната таблица показва какви амортизационни норми се прилагат от дружеството участник, съгласно максимално заложените такива в ЗКПО, а не както участникът твърди от определените. Амортизационната политика на едно предприятие определя: възприетия подход за класифициране на активите като дълготрайни материални и нематериални и като амортизируеми и неамортизируеми; възприетия подход при определянето на срока на годност на амортизируемите активи; възприетия метод на амортизация по класове от сходни амортизируеми активи; друга информация по преценка на предприятието. Законът определя максималните стойности, а всяко едно предприятие само определя какви ще са те за него. От това следва, че всеки един от участниците може да си позволи да определи такива норми за своето дружество, от което следва, че това не е изключително благоприятно условие за участника или друго от визираните законови такива. Счетоводните разходи за амортизации не се

КОМИСИЯ


.....


Хари Павлов


.....

Кристина Йонкова


.....

Златка Димитрова


.....

**Маргарита
Лазарева**


.....

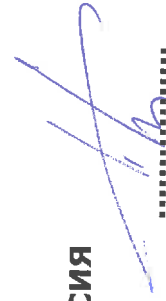
Иван Къчев

признават за данъчни цели. При определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се увеличава със счетоводните амортизации, независимо от това дали отчитането им води до намаляване на счетоводния финансов резултат за годината на счетоводното им отчитане. При определяне на данъчния финансов резултат се признават годишните данъчни амортизации, определени по реда на ЗКПО. При определяне на годишните данъчни амортизации Данъчните Амортизируеми Активи се разпределят в категории с максимални годишни данъчни амортизационни норми. На база изложеното по-горе не може да се прави сравнение между счетоводни амортизационни норми и данъчни амортизационни норми, защото счетоводните са базирани на реален полезен икономически живот, а данъчните амортизационни норми са за данъчно преобразуване на счетоводния финансов резултат, поради което то не може да бъде сред обстоятелствата, визирани в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП

- Машините и автомобилите били оборудвани с GPS посредством внедрената „система за контрол и управление на горивата“, с което се постигало значително снижение на разходите, както на горива така и на поддръжка, ремонт и обслужване на машините. От това твърдение не става ясно как това обстоятелство влияе пряко на цената. Как наличието на тази система ще намали разхода на гориво, ремонт или друго не е обяснено и комисията не може да си позволи да излага евентуални предположения, както и че не ѝ е вменено в правата и задълженията ѝ, поради което обстоятелството не може да се отнесе към което и да било от в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

- Използването от дружеството на нови, ефективни транспортни средства и изгодни рамкови договори с големи доставчици позволявало и минимизирало всеки разход в тази посока, за което благоприятствало и разположените собствени и наети от участника бази на територията на Столична община. Видно от т.23 Критерии за подбор от Указанията към кандидатите е, че в т.23,9 възложителят е заложил изискване кандидата да разполага със база, разположена на територията на Столична община, в която ще разположи персонала и техниката необходима за изпълнение на задълженията по договора. Тоест, безспорно е, че наличието на това обстоятелство е от заложените критерии за подбор. Поради това допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени като обективни обстоятелства в писмената обосновка, означава заобикаляне на забраната на чл. 25, ал. 7 закона, поради което комисията не може да приеме този аргумент. Всички участници стигнали до този етап отговарят на минималните изисквания за наличие на база на територията на Столична община, поради което наличието ѝ не може да бъде сред обстоятелствата, визирани в чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП. Относно за изгодните рамкови договори с големи доставчици, комисията счита, че от така представените два договора не може да стигне до извода до колко те са изгодни, тъй като в тях не се съдържат цени. От приложения договор за продажба и доставка на инертни материали става ясно, че „Галчев инженеринг“ЕООД се ползвал с допълнителна търговска отстъпка от 18% от единичните цени в Приложение 1 (което не е представено). Съгласно същия договор доставка на конкретни количества се осъществявала след подписване на Анекс между страните в който се уговаряли видът на инертния материал, количеството, единичната му цена, начина на плащане и срок за доставка. В чл.5 от договора изрично Купувачът „Галчев инженеринг“ ЕООД се е задължил да заплаща доставките и продадени материали от Продавача по уговорена между страните цена в Анекс. Към договора не са приложени доказателства за преференциална цена – например финансово-счетоводни документи да извършените доставки на материалите. Относно представеният Анекс за доставка на горива – в същият е записано, че страните договарят „Галчев Инженеринг“ЕООД да ползва допълнителна търговска отстъпка за купуваните от него горива, но от същия не е видно какви са цените на горивото. Към Анекса не са приложени доказателства за цената (например финансово-счетоводни документи) от които да е видно, че участника има наистина договорени изгодни условия. Наведените

КОМИСИЯ



Хари Павлов



Кристина Йонкова



Златка Димитрова


Маргарита
Лазарева


Иван Къчев

доводи, че участника има изгодни договори за доставка на гориво и строителни материали не се възприемат от комисията. От така представените доказателства, комисията не може да стигне до извода, че за участника има наличие на изключително благоприятно условие за участника или друго обстоятелство от визираните в чл.70, ал.2 от ЗОП.

- Относно твърдението на участникът, че е определил реално ценообразуващите параметри на база, на която е реализирана предложена от него 13,5% търговска отстъпка, а именно: Мобилизация и временно строителство-0; Разходи за инвестиции в нови машини и оборудване – 0; Непредвидени разходи – 0,5%; Доставка складови разходи – 0,5%; Допълнителни разходи върху труда – 43%; Допълнителни разходи върху механизацията – 10%; Заложена печалба 3% и представената таблица в подкрепа на същото. След обстоен анализ на документацията за възлагане на обществената поръчка, както и съпоставката на условията на Възложителя и съпоставката им с указаните от участника ценообразуващи параметри, Комисията стига до извода, че те са нереални и не кореспондират с офертата. В своята документация Възложителят е заложил, че Изпълнителят е длъжен и трябва да предвиди разходи за: извозване, депониране на отпадъци, земна маса, за заплащане на всички възможни такси, разходи за разтоварване, необходимите разходи за знаци, свързаните такива с ВОД, сътрудничество с органите на МВР, аварийни служби, както и всички експлоатационни дружества, разходи за изготвяне на екзекутиви, заплащане на нанесени щети на трети лица, почистване и дезинфекция на тръби и фитинги, взимането, складирането, разходи за полагането и връщането на материалите, разход по извозването на кранове и пожарни хидранти, които са били отстранени в процеса на строителството до бази на Възложителя, разходите за проучвателна работа като откриване и трасиране на съществуващи сградни отклонения чрез ултра звукова апаратура, разходите за временно ползване на пътни платна, необходими маршрути и контрол на движението, които ще се плащат на органите на МВР или на съответните оторизирани органи, разходи за застраховки и др. При задължението всеки един от неизчерпателно изброените по-горе разходи да е калкулиран в цената, комисията стига до заключението, че участникът не би могъл да изпълни договора при тези цени, а указаните от него параметри на показателя са нереални. Например калкулативния елемент Доставка-складови е със заложен от участника процент 0,5, който е нереален и обективно недостатъчен, имайки предвид необходимите и задължителните разходи за спедияция, товарене, претоварване, разтоварване, превоз, складиране, съхраняване, връщане на материали, връщане на демонтирани хидранти, съпътстващи превоза разходи за някои материали, доставка на инертни материали и др.

- относно представените данни в таблицата в подкрепа на решението за разходните норми: По отношение на таблицата с данни от ГФО от обособката се установяват няколко разлики с обявените данни от публикуваните ГФО, а именно: - В публикуваните отчети няма разбивка на приходите и резултатите от договорите със Софийска вода, поради което не можем да приемем, че представените от участника данни и тези от публично оповестените ГФО съвпадат. Също така комисията установява и други разминавания в данните от таблицата в обособката и публикуваните финансови отчети в Търговския регистър; съгласно публикуваният отчет за приходите и разходите за 2014год. печалбата преди разходи за данъци е в размер на 1 334 хил.лв., а в таблицата в обособката е в размер на 1 318 хил.лв., Също така в сумата на нетните приходи за 2014год, които са 28 487 хил.лв., а по обособка са 32 763хил.лв.; публикуваните данни в ГФО за 2013год. се различават в публикуваните данни сравнителна информация в ГФО за 2014 год. . Също така нетните приходи от продажби по данни от публикувания ГФО за 2013 год. се различават с подадените данни в таблицата от обособката. Публикуваните финансови отчети за 2014 и 2013 година не са заверени от регистриран одитор, макар че отговарят на изискванията за

КОМИСИЯ

.....
Хари Павлов

.....
Кристина Йонкова

.....
Златка Димитрова

.....
Маргарита
Лазарова

.....
Иван Къчев

независим финансов одит, съгласно Закона за счетоводство. Годишния финансов отчет е изготвен в съответствие с МСФО, съгласно публикуваната счетоводна политика, но са попълнени формулярите на Националния статистически институт за Годишния отчет за дейността на нефинансови предприятия, които са базирани на НСС. На тази база не можем да изразим разумна степен на сигурност, че финансовият отчет представя достоверно, във всички съществени аспекти, финансовото състояние на „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД към 31 декември 2013 и 2014 г., както и за нейните финансови резултати от дейността и за паричните потоци за годината, завършваща тогава, в съответствие с МСФО.

- Твърдението на участника, че пряко заети с изпълнение на договори и поръчки с възложител „Софийска вода“ АД наброявали 100 души по никакъв начин не може да се отнесе към наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства в обосновката, комисията стига до извода, че така предложената отстъпка е нереална за изпълнение на обществената поръчка. Участникът не е обосновал предложената от него отстъпка с обективните обстоятелства, изрично изброени в чл.70, ал.2 от ЗОП. Доводите на участника не могат да се отнесат към нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП.


Поради изложените по-горе мотиви и след направеният подробен анализ на представената от участника обосновка, Комисията констатира, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с чл.70, ал.2 от ЗОП, а именно: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя участникът „Галчев Инженеринг“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата.

Комисията извърши оценка на ценовите предложения - отстъпка от заложените от Възложителя цени/ред „ПРЕДЛАГАНА ОТСТЪПКА“ в проценти от ценовите таблици от Раздел Б: „Цени и данни“ от проекта на договора/, след проведените договаряния, по критерий „най-ниска цена“ респективно най- висока предложена отстъпка, съгласно Инструкциите към Кандидатите. Извършената оценка е съобразно описаната в документацията за участие методика за оценка, както следва:

ОЦЕНКА

№	Участник	Предлагана отстъпка в %
1.	„ПСТ Груп“ ЕАД	4,0%
2.	Обединение „2015 СВО“	0,5 %
3.	„Райкомерс Конструкшън“ ЕАД	4,3%

КОМИСИЯ


.....

Хари Павлов

Кристина Йонкова

Златка Димитрова


.....

Маргарита
Лазарева


.....

Иван Къчев

Участникът предложил най – висок процент отстъпка (на ред „ПРЕДЛАГАНА ОТСТЪПКА“ в проценти от ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни) ще бъде класиран на първо място и ще бъде избран за Изпълнител на договора. Всички останали участници се класират по низходящ ред в зависимост от предложена от тях отстъпка.

ДОКЛАД

Въз основа на констатациите в настоящия протокол № 3, комисията докладва и предлага следния участник да бъде отстранен от участие в процедурата:

1. „Галчев Инженеринг“ ЕООД ЕИК: 200678992, със седалище и адрес на управление: гр. София 1220, р-н Сердика, кв. Военна рампа, бул. Илиянци №48, Бизнес сграда „Галчев Холдинг“, представлявано от Марияна Василева Галчева и Любомир Николаев Галчев – Управители, на основание чл.70 ал.3 от ЗОП.

Въз основа на извършената оценка, Комисията докладва и предлага на Възложителя класиране на участниците, чиито предложения отговарят на обявените от Възложителя изисквания и на ЗОП, по следния начин:

1. „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД, ЕИК: 131458468, със седалище и адрес на управление: гр. София 1359, ж.к. Люлин, бул. „Д-р Петър Дертлиев“ №129, представлявано от Иван Христов Моллов – Изпълнителен Директор.

2. „ПСТ Груп“ ЕАД, ЕИК: 831928535 със седалище и адрес на управление гр. София 1517, р-н Подуяне, ул. „Бесарабия“ №114, представлявано от Камен Вълков Кичев и Цветан Иванов Цонев.

3. „Обединение 2015 СВО“ участници в обединението: САД Компани Женерал дьо Траво д’Идролик, RCS 562077503 и „Булгаргеомин Овърсийс“ ЕООД, ЕИК 203338055, със седалище и адрес на управление гр. София 1172, ж.к. Дианабад, ул. „Св. Пимен Зографски“ №16 А, ет.1, представлявано от Арно Филип Ален Селер - представляващ Обединение „2015 СВО“.

Комисията препоръчва на Възложителя да подпише договор за „Планирано изграждане на нови и подмяна на съществуващи сградни водопроводни отклонения и спирателни кранове по водопроводната мрежа на територията на Столична Община със следния участник:

1. „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД, ЕИК: 131458468, със седалище и адрес на управление: гр. София 1359, ж.к. Люлин, бул. „Д-р Петър Дертлиев“ №129, представлявано от Иван Христов Моллов – Изпълнителен Директор.

Работата на Комисията завърши на с подписване на настоящия протокол.

18.12.2025г.

КОМИСИЯ

.....
Хари Павлов

.....
Кристина Йонкова

.....
Златка Димитрова

.....
Маргарита Лазарова

.....
Иван Къчев

ПРОТОКОЛ

ОТ ДОГОВАРЯНЕ С „Галчев Инженеринг“ ЕООД

На 26.11.2015 година в 13:00 часа в "Софийска вода" АД, на основание заповед с номер ДР-599/10.09.2015 г. комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1/ Хари Павлов – Директор „Логистика и доставки“;
и

ЧЛЕНОВЕ:

2/ Кристина Йонкова – Мениджър "Управление на аварийни договори с подизпълнители";
3/ Елена Петрова – правен отдел – юрисконсулт;
4/ Златка Димитрова – Старши счетоводител "Регулаторно счетоводство";
5/ Иван Къчев – Старши специалист „Снабдяване“;

и резервни членове:

1/ Петър Гаджев – Юрисконсулт;
2/ Мариета Червендончева – Юрисконсулт;
3/ Тонка Чолакова – Юрисконсулт;
4/ Маргарита Лазарова – Мениджър „Правен отдел“;
5/ Сергей Поборников - Старши специалист "Снабдяване";
6/ Радостина Стефанова – Старши специалист „Снабдяване“;
7/ Христо Зангов – Старши специалист „Снабдяване“;
8/ Вера Кръстева – Старши специалист „Снабдяване“;
9/ Звезделина Борисова – Старши специалист „Снабдяване“;
10/ Камелия Георгиева – Старши специалист „Снабдяване“;
11/ Николета Тричкова – Старши специалист „Снабдяване“;
12/ Силвия Данаилова – Контрольор "Управленско счетоводство" –отдел „Финанси“;
13/ Валентин Милушев – Старши мениджър "Стратегическо управление на мрежата и планиране" ;
14/ Петьо Велев - Директор "Инженерни услуги и строителни дейности"

се събра във връзка с процедура на договаряне с обявление по Закона за обществените поръчки (ЗОП), с номер **ТТ001416** и предмет „Планирано изграждане на нови и подмяна на съществуващи сградни водопроводни отклонения и спирателни кранове по водопроводната мрежа на територията на Столична Община“, открита с Решение ДР-473 от 07.08.2015 г. на Възложителя,

КОМИСИЯ

Хари Павлов

Кристина Йонкова

Тонка Чолакова

Радостина
Стефанова

Иван Къчев

„Галчев Инженеринг“ ЕООД

Любомир Галчев -управител

публикувано обявление в РОП на 07.08.2015 под номер 00435-2015-0084, за провеждане на договаряне с **„Галчев Инженеринг“ ЕООД.**

От страна на участника присъства Любомир Галчев-управител.

В съответствие с Инstrukциите от документацията за участие, Комисията и Участника пристъпиха към договаряне на предоставеното с първоначалната оферта ценово предложение - отстъпка в ред „ПРЕДЛАГАНА ОТСТЪПКА“ в проценти от ценовата таблица от Раздел Б: Цени и данни.

Комисията изиска намаление на предложените от участника цени в първоначалната му оферта в 13:06 часа.

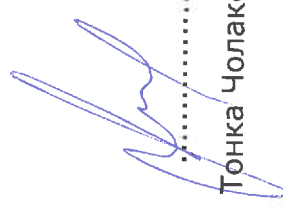
В 13:40 часа участникът предложи, а комисията прие следното окончателно ценово предложение – предлагана отстъпка 13,5 % (тринадесет цяло и пет процента) върху всяка от заложените от възложителя пределни цени в Ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни.

Заседанието на Комисията приключи на 26.11.2015 година в 13:45 часа с подписване на настоящия протокол.


КОМИСИЯ



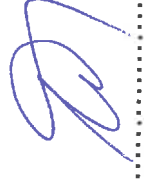
Хари Павлов Христина Йонкова



Тонка Чолакова

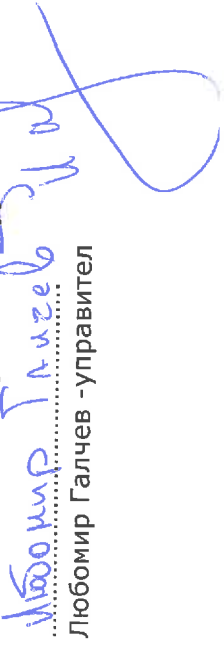


Радостина
Стефанова



Иван Къчев

„Галчев Инженеринг“ ЕООД



Любомир Галчев -управител

ПРОТОКОЛ

ОТ ДОГОВАРЯНЕ С ОБЕДИНЕНИЕ „2015 СВО“

Участници в обединението: САД Компани Женерал дьо Траво д'Идролик, RCS 562077503 и „Булгаргеомин Овърсийс“ ЕООД, ЕИК 203338055

На 26.11.2015 година в 11:00 часа в "Софийска вода" АД, на основание заповед с номер ДР-599/10.09.2015 г. комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1/ Хари Павлов – Директор „Логистика и доставки“;
и

ЧЛЕНОВЕ:

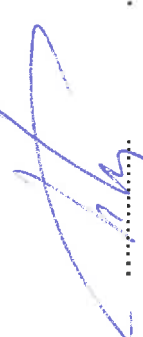

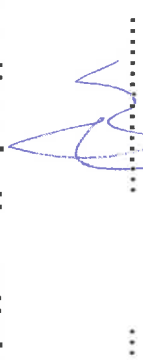

2/ Кристина Йонкова – Мениджър "Управление на аварийни договори с подизпълнители";
3/ Елена Петрова – правен отдел – юрисконсулт;
4/ Златка Димитрова – Старши счетоводител "Регулаторно счетоводство";
5/ Иван Къчев – Старши специалист „Снабдяване“;

и резервни членове:

1/ Петър Гаджев – Юрисконсулт;
2/ Мариета Червендончева – Юрисконсулт;
3/ Тонка Чолакова – Юрисконсулт;
4/ Маргарита Лазарова – Мениджър „Правен отдел“;
5/ Сергей Поборников - Старши специалист „Снабдяване“;
6/ Радостина Стефанова – Старши специалист „Снабдяване“;
7/ Христо Зангов – Старши специалист „Снабдяване“;
8/ Вера Кръстева – Старши специалист „Снабдяване“;
9/ Звезделина Борисова – Старши специалист „Снабдяване“;
10/ Камелия Георгиева – Старши специалист „Снабдяване“;
11/ Николета Тричкова – Старши специалист „Снабдяване“;
12/ Силвия Данаилова – Контрольор "Управленско счетоводство" –отдел „Финанси“;
13/ Валентин Милушев – Старши мениджър "Стратегическо управление на мрежата и планиране" ;
14/ Петьо Велев – Директор "Инженерни услуги и строителни дейности"

се събра във връзка с процедура на договаряне с обявление по Закона за обществени поръчки (ЗОП), с номер **ТТ001416** и предмет **„Планирано изграждане на нови и подмяна на съществуващи сградни водопроводни отклонения и спирателни кранове**

КОМИСИЯ

			
Хари Павлов	Кристина Йонкова	Тонка Чолакова	Иван Къчев

Обединение „2015 СВО“

Арно Селер-представяващ

по водопроводната мрежа на територията на Столична Община", открита с Решение ДР-473 от 07.08.2015 г. на Възложителя, публикувано обявление в РОП на 07.08.2015 г. под номер 00435-2015-0084, за провеждане на договаряне с Обединение „2015 СВО“ участници в обединението: САД Компани Женедал дьо Траво д'Идролик, RCS 562077503 и „Булгаргеомин Овърсийс“ ЕООД, ЕИК 203338055.

От страна на участника присъства Арно Селер-представяващ.

В съответствие с Инструкциите от документацията за участие, Комисията и Участника пристъпиха към договаряне на предоставеното с първоначалната оферта ценово предложение - отстъпка в ред „ПРЕДЛАГАНА ОТСТЪПКА“ в проценти от ценовата таблица от Раздел Б: Цени и данни.


Комисията изиска намаление на предложените от участника цени в първоначалната му оферта.


След проведените преговори, Участникът предложи, а комисията прие следното окончателно ценово предложение – предлаганата отстъпка 0,5 % върху всяка от заложените от възложителя пределни цени в Ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни.

Заседанието на Комисията приключи на 26.11.2015 година в 11:15 часа с подписване на настоящия протокол.


КОМИСИЯ


.....
Хари Павлов Христина Йонкова


.....
Тонка Чолакова


.....
Радостина
Стефанова

Иван Къчев

Обединение „2015 СВО“
Арно Селер-представяващ 

ПРОТОКОЛ
ОТ ДОГОВАРЯНЕ С „ПСТ Груп“ ЕАД

На 26.11.2015 година в 10:00 часа в "Софийска вода" АД, на основание заповед с номер ДР-599/10.09.2015 г. комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1/ Хари Павлов – Директор „Логистика и доставки“;
и

ЧЛЕНОВЕ:

2/ Кристина Йонкова – Мениджър "Управление на аварийни договори с подизпълнители";
3/ Елена Петрова – правен отдел – юрисконсулт;
4/ Златка Димитрова – Старши счетоводител "регулаторно счетоводство";
5/ Иван Къчев – Старши специалист „Снабдяване“;

и резервни членове:

1/ Петър Гаджев – Юрисконсулт;
2/ Мариета Червендончева – Юрисконсулт;
3/ Тонка Чолакова – Юрисконсулт;
4/ Маргарита Лазарова – Мениджър „Правен отдел“;
5/ Сергей Поборников – Старши специалист „Снабдяване“;
6/ Радостина Стефанова – Старши специалист „Снабдяване“;
7/ Христо Зангов – Старши специалист „Снабдяване“;
8/ Вера Кръстева – Старши специалист „Снабдяване“;
9/ Звезделина Борисова – Старши специалист „Снабдяване“;
10/ Камелия Георгиева – Старши специалист „Снабдяване“;
11/ Николета Триčkова – Старши специалист „Снабдяване“;
12/ Силвия Данаилова – Контрольор "Управленско счетоводство" –отдел „Финанси“;
13/ Валентин Милушев – Старши мениджър "Стратегическо управление на мрежата и планиране" ;
14/ Петьо Велев - Директор "Инженерни услуги и строителни дейности"

се събра във връзка с процедура на договаряне с обявление по Закона за обществени поръчки (ЗОП), с номер ТТ001416 и предмет „Планирано изграждане на нови и подмяна на съществуващи сградни водопроводни отклонения и спирателни кранове по водопроводната мрежа на територията на Столична Община“, открита с Решение ДР-473 от 07.08.2015 г. на Възложителя, публикувано обявление в РОП на 07.08.2015 г. под номер 00435-2015-0084, за провеждане на договаряне с „ПСТ Груп“ ЕАД.

КОМИСИЯ

			
Хари Павлов	Кристина Йонкова	Тонка Чолакова	Иван Къчев

„ПСТ Груп“ ЕАД
Донко Венков Узун-пълномощник

От страна на участника присъства Донко Венк.  Узунов-пълномощник.

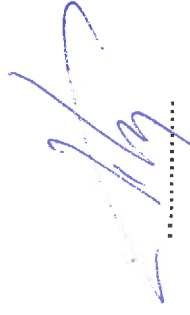
В съответствие с Инstrukциите от документацията за участие, Комисията и Участника пристъпиха към договаряне на предоставеното с първоначалната оферта ценово предложение - отстъпка в ред „ПРЕДЛАГАНА ОТСТЪПКА“ в проценти от ценовата таблица от Раздел Б: Цени и данни.

Комисията изиска намаление на предложените от участника цени в първоначалната му оферта.


След проведените преговори, Участникът предложи, а комисията прие следното окончателно ценово предложение – предлагана отстъпка 4 % върху всяка от заложените от възложителя пределни цени в Ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни.

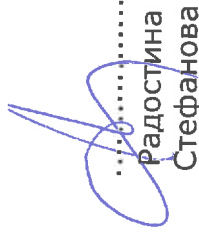
Заседанието на Комисията приключи на 26.11.2015 година в 10:20 часа с подписване на настоящия протокол.

КОМИСИЯ


.....
Хари Павлов

Кристина Йонкова


.....
Тонка Чолакова


.....
Радостина
Стефанова


.....
Иван Къчев

„ПСТ Груп“ ЕАД


.....
Донко Венков Узунов-пълномощник

ПРОТОКОЛ

ОТ ДОГОВАРЯНЕ С „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД

На 26.11.2015 година в 14:00 часа в "Софийска вода" АД, на основание заповед с номер ДР-599/10.09.2015 г. комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1/ Хари Павлов – Директор „Логистика и доставки“;
и

ЧЛЕНОВЕ:

2/ Кристина Йонкова – Мениджър "Управление на аварийни договори с подизпълнители";
3/ Елена Петрова – правен отдел – юрисконсулт;
4/ Златка Димитрова – Старши счетоводител "Регулаторно счетоводство";
5/ Иван Къчев – Старши специалист „Снабдяване“;

и резервни членове:

1/ Петър Гаджев – Юрисконсулт;
2/ Мариета Червендончева – Юрисконсулт;
3/ Тонка Чолакова – Юрисконсулт;
4/ Маргарита Лазарова – Мениджър „Правен отдел“;
5/ Сергей Поборников – Старши специалист „Снабдяване“;
6/ Радостина Стефанова – Старши специалист „Снабдяване“;
7/ Христо Зангов – Старши специалист „Снабдяване“;
8/ Вера Кръстева – Старши специалист „Снабдяване“;
9/ Звезделина Борисова – Старши специалист „Снабдяване“;
10/ Камелия Георгиева – Старши специалист „Снабдяване“;
11/ Никола Тривкова – Старши специалист „Снабдяване“;
12/ Силвия Данаилова – Контрольор "Управленско счетоводство" –отдел „Финанси“;
13/ Валентин Милушев – Старши мениджър "Стратегическо управление на мрежата и планиране" ;
14/ Петьо Велев - Директор "Инженерни услуги и строителни дейности"

КОМИСИЯ

Хари Павлов Кристина Йонкова

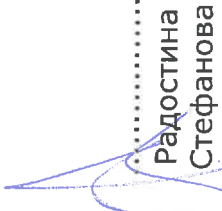
Тонка Чолакова

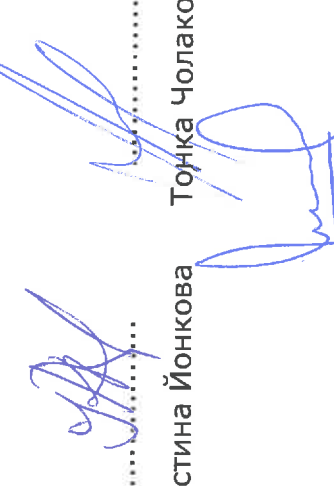
„Райкомерс Конструкшън“ ЕАД

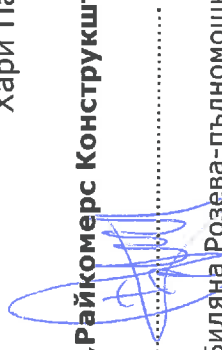
Биляна Розева-пълномощник

Иван Моллов –изпълнителен директор


.....
Иван Къчев


.....
Радостина
Стефанова


.....
Тонка Чолакова


.....
Христо Зангов

се събра във връзка с процедура на договаряне с обявление по Закона за обществени покупки (ЗОП), с номер **ТТ0001416** и предмет **„Планирано изграждане на нови и подмяна на съществуващи сградни водопроводни отклонения и спирателни кранове по водопроводната мрежа на територията на Столична Община“**, открита с Решение ДР-473 от 07.08.2015 г. на Възложителя, публикувано обявление в РОП на 07.08.2015 г. под номер 00435-2015-0084, за провеждане на договаряне с **„Райкомерс Конструкшън“ ЕАД**.

От страна на участника присъства Биляна Розева-пълномощник, Иван Моллов – изпълнителен директор.

В съответствие с Инstrukциите от документацията за участие, Комисията и Участника пристъпиха към договаряне на предоставеното с първоначалната оферта ценово предложение - отстъпка в ред **„ПРЕДЛАГАНА ОТСТЪПКА“** в проценти от ценовата таблица от Раздел Б: Цени и данни.

Комисията изиска намаление на предложените от участника цени в първоначалната му оферта.

След проведените преговори, Участникът предложи, а комисията прие следното окончателно ценово предложение – предлагана отстъпка 4,3% (четири цяло и три процента) върху всяка от заложените от възложителя пределни цени в Ценовите таблици от Раздел Б: Цени и данни.

Заседанието на Комисията приключи на 26.11.2015 година в 14:20 часа с подписване на настоящия протокол.

КОМИСИЯ

Хари Павлов

Кристина Йонкова

Тонка Чолакова

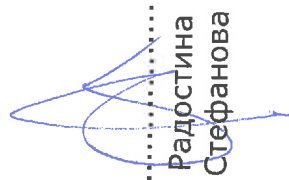
„Райкомерс Конструкшън“ ЕАД

Биляна Розева-пълномощник

Иван Моллов –изпълнителен директор



Иван Къчев



Радостина
Стефанова



Тонка Чолакова

Тонка Чолакова